

## ZASADY RECENZOWANIA

### I. Zasady ogólne:

Zasady recenzowania prac naukowych publikowanych w **Polskim Merkuryszu Lekarskim** opierają się na zaleceniach wynikających z publikacji Ministerstwa Nauki Szkolnictwa Wyższego: *Dobre praktyki w procedurach recenzyjnych w nauce*, Warszawa 2011.

### II. Zasady szczegółowe:

1. Wszystkie prace naukowe kierowane do publikacji podlegają procesowi recenzowania.
2. Autorzy, przekazując drogą elektroniczną pracę naukową do publikacji, wyrażają tym samym zgodę na poddanie się niniejszemu procesowi recenzowania.
3. Recenzowanie prac naukowych jest przeprowadzane przez samodzielnych pracowników naukowych, kompetentnych w danej dziedzinie lub dyscyplinie naukowej, którzy nie pozostają w stosunku pracy z wydawcą oraz w konflikcie interesów z autorami.
4. Recenzowanie prac naukowych odbywa się poufnie i anonimowo przez dwóch niezależnych recenzentów, z wykorzystaniem formularza recenzji, stanowiącego załącznik do zasad recenzowania prac naukowych.
5. Pozytywna rekomendacja recenzentów jest warunkiem dopuszczenia pracy do druku.
6. W przypadku zasugerowania przez recenzentów poprawek, warunkiem publikacji jest ich rozważenie przez autorów opracowania.
7. Lista recenzentów publikowana jest raz w roku na stronie redakcyjnej pisma oraz jest umieszczona na stronie internetowej wydawnictwa.
8. Recenzentom nie wolno wykorzystywać wiedzy na temat ocenianej pracy przed jej publikacją.
9. W procesie recenzowania uwzględnia się:
  - ocenę formalną pracy, która dokonywana jest przez sekretarza redakcji, a przy stwierdzeniu, że opracowanie zostało przygotowane niezgodnie z wymogami redakcyjnymi – tekst jest odsyłany autorom z prośbą o dostosowanie do regulaminu pisma;
  - po przyjęciu pracy przez sekretariat Redakcji redaktorzy tematyczni dokonują wstępnej oceny merytorycznej i proponują dalszy tok postępowania: zwrot pracy do uzupełnienia lub skierowanie do naukowej recenzji zewnętrznej przez dwu wybranych recenzentów.

## FORMULARZ RECENZJI

Tytuł naukowy/stopień naukowy/imię i nazwisko Recenzenta .....

Tytuł recenzowanej pracy: .....

### OCENA TECHNICZNA

	Tak	Nie
1. Poprawność konstrukcyjna pracy		
2. Czy tytuł pracy jest poprawnie sformułowany?		
3. Czy wstęp pracy uzasadnia podjęcie tematu?		
4. Czy cel pracy został jasno sformułowany?		
5. Czy materiał i metody zostały jasno opisane?		
6. Czy wyniki pracy wnoszą nowe wartości?		
7. Czy omówienie uwzględnia aktualne piśmiennictwo?		
8. Czy wnioski wynikają z treści pracy?		
9. Czy piśmiennictwo jest związane z tematem pracy i cytowane poprawnie?		
10. Czy tabele i ryciny mają poprawne i czytelne opisy?		
11. Czy język pracy jest poprawny?		

### OCENA MERYTORYCZNA

Skala ocen	1	2	3	4	5
1. Czy temat pracy jest aktualny?					
2. Czy cele pracy określono jasno?					
3. Czy podział pracy na części jest właściwy?					
4. Czy cytowanie jest poprawne?					
5. Czy założenia pracy są poprawne?					
6. Czy analiza statystyczna jest właściwa?					
7. Czy opis materiału i metod jest poprawny?					
8. Czy uzyskane wyniki stanowią postęp?					
9. Czy omówienie jest właściwe?					
10. Czy praca prezentuje nowoczesny poziom wiedzy?					
11. Rodzaj pracy – oryginalna, doświadczalna, pogładowa, kazuistyczna.					

### OCENA KOŃCOWA

Akceptuję bez zmian

Nie odpowiada tematycznie

Do publikacji po poprawieniu

Do odrzucenia (podać powody)

Uwagi: .....

Wnioski: .....

## RULES FOR REVIEWING

### I. General rules:

The principles of reviewing scientific papers published in the *Polski Merkuriusz Lekarski* are based on the recommendations resulting from the publication of the Ministry of Science of Higher Education: Good practices in reviewing procedures in science, Warsaw 2011.

### II. Detailed rules:

1. All scientific papers submitted for publication are subject to the peer-review process.
2. By submitting a scientific paper for publication by electronic means, the authors consent to be subject to this reviewing process.
3. Reviewing scientific papers is carried out by independent researchers, competent in a given field or scientific discipline, who do not have an employment relationship with the publisher and who have a conflict of interest with the authors.
4. Reviewing scientific papers is done confidentially and anonymously by two independent reviewers, using the review form attached to the rules for reviewing scientific papers.
5. Positive recommendation of the reviewers is a condition for the manuscript to be accepted for publication.
6. If the reviewers suggest amendments, the condition for publication is that they are considered by the authors of the study.
7. The list of reviewers is published once a year on the journal's editorial website and on the publisher's website.
8. Reviewers are not allowed to use the knowledge about the assessed work before its publication.
9. The review process takes into account:
  - formal evaluation of the work, which is carried out by the secretary of the editorial office, and if it is found that the study was prepared contrary to the editorial requirements - the text is sent back to the authors with a request to adjust it to the journal's regulations;
  - after the manuscript is accepted by the Editorial Office, the thematic editors make a preliminary substantive evaluation and propose the further course of action: return the manuscript to be completed or refer it for external scientific review by two selected reviewers.

## REVIEW FORM

Scientific title / academic degree / name and surname of the Reviewer .....  
 Title of the reviewed work: .....

### TECHNICAL EVALUATION

	Yes	Non
1. Does the paper have the correct structure?		
2. Is the title of the paper correctly worded?		
3. Does the introduction of the paper justify taking up the topic?		
4. Has the purpose of the work been clearly stated?		
5. Are the material and methods clearly described?		
6. Do the results of the work bring new values?		
7. Does the discussion take into account the current literature?		
8. Do the conclusions result from the content of the work?		
9. Is the literature related to the topic of the work and cited correctly?		
10. Do tables and figures have correct and legible descriptions?		
11. Is the language of paper's correct?		

### SUBSTANTIVE ASSESSMENT

Grading scale	1	2	3	4	5
1. Is the topic of the work topical?					
2. Are the aims of the work clearly defined?					
3. Is the division of the paper into parts appropriate?					
4. Is the citation correct?					
5. Are the assumptions of the work correct?					
6. Is the statistical analysis appropriate?					
7. Is the description of the material and methods correct?					
8. Do the results obtained represent progress?					
9. Is the discussion appropriate?					
10. Does the paper present a modern level of knowledge?					
11. What is the type of work - original, experimental, review, casuistic?					

### FINAL EVALUATION

I accept it without changes

It does not correspond to the topic

To be published after correction

To be rejected (give reasons)

Comments: .....  
 Conclusions: .....